Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании обязательств по кредитному договору общими обязательствами супругов,
о включении требований в реестр требований кредиторов

город Пермь
22 июля 2026 года Дело № А50-18409/2025

Резолютивная часть определения оглашена 08 июля 2026 года.
Определение в полном объеме изготовлено 22 июля 2026 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Ватагиной О.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Катаевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявления акционерного общества «ТБанк» (127287, г. Москва, ул. Хуторская 2-я, д. 38А, стр. 26; ОГРН 1027739642281; ИНН 7710140679) о включении требований в реестр требований кредиторов должника и признании обязательств супругов общими,

поданным в рамках дела по заявлению Кетовой Екатерины Владимировны (05.09.1985 года рождения; место рождения: гор.Горнозаводск Пермская область; адрес регистрации: 618820, Пермский край, Горнозаводский р-н, г.Горнозаводск, ул.Мира, д.28, кв.58; СНИЛС 117-424-819 50; ИНН 593402082909) о признании её несостоятельной (банкротом),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

орган опеки и попечительства над несовершеннолетними - Территориальное управление Министерства труда и социального развития Пермского края по месту жительства должника,

Кетов Василий Иванович (04.05.1987 года рождения; место рождения: гор.Чердынь Пермской обл.; адрес регистрации: Пермский край, Чердынский район, п.Рябинино, ул.Лесная, д.12, кв.6; СНИЛС 138-921-170 73; ИНН 595602643898),

в отсутствие лиц, участвующих в рассмотрении дела, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Арбитражного суда Пермского края,

установил:

Определением Арбитражного суда Пермского края от 17.09.2025 (определение об исправлении описок, опечаток или арифметических ошибок от 07.10.2025) заявление Кетовой Екатерины Владимировны (далее – Кетова Е.В., должник) о признании её несостоятельной (банкротом) принято к производству; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен орган опеки и попечительства над несовершеннолетними -

Территориальное управление Министерства труда и социального развития Пермского края по месту жительства должника.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 17.11.2025 (резолютивная часть от 11.11.2025) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Москалёв Евгений Михайлович (ИНН: 463213977243; адрес для корреспонденции: 305048, Курская область, г. Курск, а/я 3) – член Ассоциации "Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих" (680006, Хабаровский край, г. Хабаровск, пер.Доступный 13, оф.6; ОГРН 1032700295099; ИНН 2721099166). Разъяснено, что при отсутствии ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина срок указанной процедуры считается продленным на шесть месяцев; вопрос о завершении процедуры реализации имущества рассматривается после поступления ходатайства финансового управляющего или по инициативе суда.

Объявление о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано на федеральном информационном ресурсе – Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 18.11.2025, а также в газете «Коммерсантъ» №221(8153) от 29.11.2025.

17.03.2026 через систему «Мой Арбитр» в Арбитражный суд Пермского края поступило заявление акционерного общества «ТБанк» (далее – АО «ТБанк», кредитор) о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требований в общем размере 928 818 руб. 43 коп., из них: 184 275 руб. 40 коп. – основной долг, 8 795 руб. 52 коп. – задолженность по процентам, 03 руб. 32 коп. – штрафы, основанных на неисполнении обязательств по кредитному договору № 0437295029 от 09.07.2023 и установленных решением Чердынского районного суда Пермского края от 09.12.2025 по делу № 2-398/2025, в качестве требований, обеспеченных залогом автомобиля LIFAN 214813, категория ТС В, VIN X9W214813A0000160, год выпуска 2010.

Суд установил, что требование кредитора подано с нарушением положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 19.03.2026 заявление кредитора оставлено без движения до 17.04.2026.

От кредитора поступило ходатайство об уточнении заявленных требований; просит о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требований в общем размере 193 074 руб. 24 коп., из них: 184 275 руб. 40 коп. – основной долг, 8 795 руб. 52 коп. – задолженность по процентам, 03 руб. 32 коп. – штрафы, основанных на неисполнении обязательств по кредитному договору № 0437295029 от 09.07.2023 и установленных решением Чердынского районного суда Пермского края от 09.12.2025 по делу № 2-398/2025, в качестве требований, обеспеченных залогом автомобиля LIFAN 214813, категория ТС В, VIN X9W214813A0000160, год выпуска 2010. Также кредитор просит восстановить сроки на включение требований в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 30.03.2026 срок оставления заявления без движения продлен 30.04.2026.

От кредитора поступило ходатайство об уточнении заявленных требований; просит о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требований в общем размере 193 074 руб. 24 коп., основанных на неисполнении обязательств по кредитному договору № 0437295029 от 09.07.2023 и установленных решением Чердынского районного суда Пермского края от 09.12.2025 по делу № 2-398/2025, в качестве требований, обеспеченных залогом автомобиля LIFAN 214813, категория ТС В,

VIN X9W214813A0000160, год выпуска 2010. Также кредитор просит восстановить сроки на включение требований в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 09.04.2026 заявление кредитора принято к производству и рассмотрению в порядке пункта 2 статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) без проведения судебного заседания; к участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Кетов Василий Иванович (далее - Кетов В.И.).

АО «ТБанк» направило дополнение; поддерживает ранее заявленное требование; также просит признать обязательство супругов общим.

От финансового управляющего поступил отзыв, в котором указано, что кредитор не был известен и надлежащим образом извещен; возражений по включению требования в реестр требований кредиторов не имеет; представлен ответ МВД, опись имущества (спорный автомобиль включен в перечень имущества должника, признано совместной собственностью).

Из Отдела МВД России «Чусовской» ГУ МВД России по Пермскому краю поступило сообщение.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 22.05.2026 заявление кредитора о признании обязательств супругов общими принято к производству; рассмотрение заявлений кредитора о включении требований в реестр требований кредиторов и признании обязательств супругов общими назначено в судебном заседании на 08.07.2026.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание 08.07.2026 не явились.

Как следует из материалов дела, 09.07.2023 между кредитором и Кетовым В.И. заключен кредитный договор № 2146455-Ф на сумму 241 758 руб. 24 коп. на приобретение транспортного средства LIFAN 214813, категория ТС В, VIN X9W214813A0000160, год выпуска 2010.

В целях обеспечения выданного кредита между Кетовым В.И. и кредитором был заключен договор залога приобретаемого транспортного средства.

Кетовым В.И. обязательства по кредитному договору были нарушены.

Решением Чердынского районного суда Пермского края от 09.12.2025 по делу № 2-398/2025 с Кетова В.И. в пользу кредитора взыскана задолженность по кредитному договору № 2146455-Ф от 09.07.2023 в размере 193 074 руб. 24 коп., из которых: 193 002 руб. 98 коп. – основной долг, 67 руб. 94 коп. – проценты, 03 руб. 32 коп. – пени. Обращено взыскание на заложенное имущество – автомобиль LIFAN 214813, категория ТС В, VIN X9W214813A0000160, год выпуска 2010 путем продажи с публичных торгов.

Учитывая, что транспортное средство - автомобиль LIFAN 214813, категория ТС В, VIN X9W214813A0000160, год выпуска 2010 было приобретено Кетовым В.И. в период брака с Кетовой Е.В. (свидетельство о заключении брака серии II-ВГ № 823231 от 13.03.2023), является совместно нажитым имуществом, включено финансовым управляющим в конкурсную массу должника, АО «ТБанк» обратилось в суд с заявлением о признании обязательств по кредитному договору № 2146455-Ф от 09.07.2023 общими обязательствами супругов Кетовой Е.В. и Кетова В.И. и о включении требований в реестр требований кредиторов должника в качестве требований, обеспеченных залогом имущества.

Изучив материалы спора, арбитражный суд считает требования обоснованными, заявление подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ, пункту 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных

предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» разъяснено, что в деле о банкротстве гражданина учитываются как требования кредиторов по личным обязательствам самого должника, так и требования по общим обязательствам супругов. Вопрос о признании обязательства общим разрешается арбитражным судом в деле о банкротстве по ходатайству кредитора при установлении его требования (пункт 2 статьи 213.8, пункт 4 статьи 213.19, пункт 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве). К участию в таком обособленном споре привлекается супруг должника, который обладает правами ответчика.

Указанным абзацем также предусмотрено, что если кредитор, заявляя в деле о банкротстве требование, не ссылался на наличие общего обязательства супругов, вследствие чего арбитражный суд установил требование как личное, то впоследствии такой кредитор вправе обратиться с заявлением о признании его требования общим обязательством супругов.

Согласно пункту 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которым взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. Бремя доказывания обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

В то же время, исходя из специфики дел о банкротстве (конфликт между кредиторами и должником ввиду недостаточности средств, конкуренция кредиторов, высокая вероятность злоупотребления правом) в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 1446/14 изложен подход о справедливом распределении судом бремени доказывания, которое должно быть реализуемым.

Из определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2016 № 309-ЭС15-13978 также следует, что бремя доказывания тех или иных фактов должно возлагаться на ту сторону спора, которая имеет для этого объективные возможности и, исходя из особенностей рассматриваемых правоотношений, обязана представлять соответствующие доказательства в обоснование своих требований и возражений.

Предъявление в таком случае к кредиторам высоких требований по доказыванию, заведомо влечет неравенство процессуальных возможностей, так как они по существу оказываются вынужденным представлять доказательства, доступ к которым у них отсутствует в силу их невовлеченности в спорные правоотношения.

Вместе с тем, супругам не представляет сложности представить суду доказательства, объективно свидетельствующие о том, на какие цели были израсходованы заемные денежные средства.

Таким образом, если кредитор приводит достаточно серьезные доводы и представляет существенные косвенные свидетельства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительным его аргумент о предоставлении денежных средств на нужды

семьи, в силу статьи 65 АПК РФ бремя доказывания личного характера данного обязательства переходит на супругов.

Существуют объективные основания для возложения на супругов, возражающих против обращения взыскания на общее имущество или против признания обязательства общим, бремени опровержения общего характера обязательства, поскольку в силу доверительных, личных и, как правило, закрытых от третьих лиц внутрисемейных отношений пояснить обстоятельства и представить доказательства того, что денежные средства, полученные от кредитора одним из супругов (или обоими), были израсходованы на личные нужды или на нужды семьи, могут лишь сами супруги.

Очевидно, что супруги не заинтересованы в том, чтобы обязательство, оформленное на одного из них, было признано общим, поскольку это увеличит объем ответственности того супруга, который не был стороной договора. Поэтому они не заинтересованы и в том, чтобы оказывать кредитору содействие и представлять доказательства того, что все полученное по обязательству потрачено на нужды семьи.

В законодательстве отсутствует четкое определение нужд семьи, однако в судебной практике сложилось понимание под указанным определением расходов на жилище, питание, одежду, медицинские услуги, образование детей, приобретение и ремонт жилья для совместного проживания и иные расходы на поддержание необходимого уровня жизни семьи.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов помимо прочего являются приобретенные за счет общих доходов супругов недвижимые вещи независимо от того, на имя кого из супругов они приобретены.

Согласно части 1 статьи 45 СК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них (пункт 2 части 2 статьи 45 СК РФ).

В силу указанного положения общими, прежде всего, следует считать те обязательства, которые сделаны в период брака и возникли одновременно для обоих супругов из единого правового основания, обязательства, в которых участвуют оба супруга и, соответственно, оба выступают должниками перед третьими лицами, а также обязательства, возникшие из сделок одного из супругов, совершенных им с согласия другого. Ко второй группе обязательств, названной в статье 45 СК РФ, отнесены обязательства одного из супругов, по которым все полученное использовано на нужды семьи.

Таким образом, для возложения на должника и его супруга солидарной обязанности по возврату заемных средств обязательство должно являться общим, то есть, как следует из пункта 2 статьи 45 СК РФ, возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Как указано ранее, что с 13.03.2023 должник состоит в браке с Кетовым В.И., что подтверждается свидетельством о заключении брака серии II-ВГ № 823231.

Кредитный договор № 2146455-Ф от 09.07.2023 был заключен супругом должника Кетовым В.И. в период брака.

Поскольку вышеуказанный автомобиль был приобретен в период брака, по возмездной сделке, соответственно указанное имущество является совместной собственностью супругов, несмотря на то, что автомобиль оформлен на имя супруга должника Кетова В.И.

Доказательств ведения раздельного хозяйства, раздельного проживания длительное время и отсутствие взаимных отношений между супругами, а также того, что полученные по договору денежные средства были потрачены не в интересах семьи, а на личные нужды супруга должника, не представлено.

Каких-либо возражений по заявлению кредитора должник и его супруг не привели.

Принимая во внимание, что ни должник, ни третье лицо по существу доводы кредитора не опровергли, суд находит подлежащим удовлетворению заявление кредитора о признании обязательств по кредитному договору № 2146455-Ф от 09.07.2023 общими обязательствами супругов Кетовой Е.В. и Кетова В.И.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», по смыслу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

Согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника (пункт 4 названной статьи).

Как указано ранее, кредитором заявлено ходатайство о восстановлении срока для подачи заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника, обоснованное тем, что АО «ТБанк» не был своевременно уведомлен о введении в отношении должник процедуры реализации имущества.

Как указано ранее, от финансового управляющего поступил отзыв, в котором указано, что кредитор не был известен и надлежащим образом извещен; возражений по включению требования в реестр требований кредиторов не имеет.

С учетом изложенного, суд находит указанные обстоятельства пропуска срока на подачу заявления о включении требований уважительными, в связи с чем срок АО «ТБанк» на подачу заявления о включении требований в третью очередь реестра требований кредиторов должника подлежит восстановлению.

В силу пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления и до принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату введения каждой процедуры банкротства, следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

Таким образом, при рассмотрении заявлений о включении в реестр требований кредиторов в силу требований статей 71, 100, 142 Закона о банкротстве судом проверяется

обоснованность заявленных требований, определяется их характер, размер и обязательства, не исполненные должником.

Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа.

В силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Из пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» следует, что при применении пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве судам необходимо учитывать, что обязательство возвратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья 810 Гражданского кодекса Российской Федерации) или кредитному договору (статья 819 Гражданского кодекса Российской Федерации), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно пункту 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Преюдициальность означает не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти обстоятельства, не будет отменен в порядке, предусмотренном законом.

В силу части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Как указано ранее, решением Чердынского районного суда Пермского края от 09.12.2025 по делу № 2-398/2025 с Кетова В.И. в пользу кредитора взыскана задолженность по кредитному договору № 2146455-Ф от 09.07.2023 в размере 193 074

руб. 24 коп., из которых: 193 002 руб. 98 коп. – основной долг, 67 руб. 94 коп. – проценты, 03 руб. 32 коп. – пени. Обращено взыскание на заложенное имущество – автомобиль LIFAN 214813, категория ТС В, VIN X9W214813A0000160, год выпуска 2010 путем продажи с публичных торгов.

Судебный акт вступил в законную силу, доказательства отмены или пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не представлены.

Доказательств исполнения обязательств по уплате образовавшейся задолженности, меньшего, чем указано кредитором, размера задолженности, более позднем сроке ее возникновения или сведений об удовлетворении требования на дату судебного заседания, должник в материалы дела не представил (статьи 9, 65 АПК РФ).

С учетом изложенного требования кредитора в общем размере 193 074 руб. 24 коп., из них: 184 275 руб. 40 коп. – основной долг, 8 795 руб. 52 коп. – задолженность по процентам, 03 руб. 32 коп. – штрафы, являются обоснованными.

В соответствии пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться залогом.

Предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом (часть 1 статьи 336 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя). В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя.

Статьей 337 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Обеспечением надлежащего исполнения обязательств должника по кредитному договору № 2146455-Ф от 09.07.2023 является автомобиль LIFAN 214813, категория ТС В, VIN X9W214813A0000160, год выпуска 2010.

Порядок удовлетворения в деле о банкротстве требований кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, предусмотрен статьями 18.1, 138 Закона о банкротстве.

Наличие предмета залога должником, его финансовым управляющим не оспаривается.

Представленные кредитором документы свидетельствуют о том, что обязательства должника возникли до возбуждения производства по делу о банкротстве должника, требования кредитора не являются текущими (пункт 1 статьи 5 Закона о банкротстве) и подлежат включению в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди в заявленном размере в качестве требований, обеспеченных залогом движимого имущества, в порядке статей 16, 18.1, 71, 134, 138, 213.8 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 16, 18.1, 134, 137, 138, 142, 213.24, 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л И Л :

Признать обязательства перед акционерным обществом «ТБанк» (127287, г.Москва, ул. Хуторская 2-я, д. 38А, стр. 26; ОГРН 1027739642281; ИНН 7710140679) по кредитному договору № 2146455-Ф от 09.07.2023 общими обязательствами Кетовой Екатерины Владимировны (05.09.1985 года рождения; место рождения: гор.Горнозаводск Пермская область; адрес регистрации: 618820, Пермский край, Горнозаводский р-н, г.Горнозаводск, ул.Мира, д.28, кв.58; СНИЛС 117-424-819 50; ИНН 593402082909) и Кетова Василия Ивановича (04.05.1987 года рождения; место рождения: гор.Чердынь Пермской обл.; адрес регистрации: Пермский край, Чердынский район, п.Рябинино, ул.Лесная, д.12, кв.6; СНИЛС 138-921-170 73; ИНН 595602643898).

Восстановить срок акционерному обществу «ТБанк» (127287, г. Москва, ул. Хуторская 2-я, д. 38А, стр. 26; ОГРН 1027739642281; ИНН 7710140679) на подачу заявления о включении требований в реестр требований кредиторов Кетовой Екатерины Владимировны (05.09.1985 года рождения; место рождения: гор.Горнозаводск Пермская область; адрес регистрации: 618820, Пермский край, Горнозаводский р-н, г.Горнозаводск, ул.Мира, д.28, кв.58; СНИЛС 117-424-819 50; ИНН 593402082909).

Включить требования акционерного общества «ТБанк» (127287, г. Москва, ул. Хуторская 2-я, д. 38А, стр. 26; ОГРН 1027739642281; ИНН 7710140679) в общем размере 193 074 руб. 24 коп., из них: 184 275 руб. 40 коп. – основной долг, 8 795 руб. 52 коп. – задолженность по процентам, 03 руб. 32 коп. – штрафы, в третью очередь реестра требований кредиторов Кетовой Екатерины Владимировны (05.09.1985 года рождения; место рождения: гор.Горнозаводск Пермская область; адрес регистрации: 618820, Пермский край, Горнозаводский р-н, г.Горнозаводск, ул.Мира, д.28, кв.58; СНИЛС 117-424-819 50; ИНН 593402082909), в качестве требований обеспеченных залогом имущества – автомобилем LIFAN 214813, категория ТС В, VIN X9W214813A0000160, год выпуска 2010.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья О.А. Ватагина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 06.10.2025 6:41:05
Кому выдана Ватагина Ольга Александровна