АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
сайт: http://belgorod.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о принятии обеспечительных мер

г. Белгород Дело № А08-10912/2025

02 ноября 2026 года

Арбитражный суд Белгородской области в составе судьи Родичева Д.М., ознакомившись с заявлением финансового управляющего Пуртова Никиты Сергеевича о принятии обеспечительных мер в рамках дела по заявлению финансового управляющего Пуртова Никиты Сергеевича об утверждении локального плана реструктуризации долгов в рамках дела о банкротстве Ушкаловой (Рашиной) Анастасии Сергеевны (дата рождения: 18.06.1998, место рождения: п. Прохоровка Прохоровский район Белгородская область, ИНН 311551634183, СНИЛС 158-300-496 58, место регистрации: Белгородская обл., Прохоровский р-н, пгт. Прохоровка, ул. Садовая, д. 12А),

заинтересованное лицо: ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195), Ушкалов Алексей Владимирович (21.06.2000 г.р.),

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Белгородской области от 24.12.2025 (резолютивная часть от 10.12.2025) в отношении Ушкаловой (Рашиной) Анастасии Сергеевны введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Пуртов Никита Сергеевич.

Определением суда от 18.05.2026 в третью очередь реестра требований кредиторов гражданина Ушкаловой (Рашиной) Анастасии Сергеевны включены требования ПАО Сбербанк по кредитным договорам №114984527042432 от 22.07.2025, №115960811898031 от 30.07.2025, №99ТКПР24072500743618 от 25.07.2024, №659124 от 06.06.2023, №593571 от 25.05.2023, №114676915596931 от 20.07.2025 в размере 4 472 007,92 руб., из них: 4 333 696,21 руб. – основной долг, 136 003,29 руб. – проценты, 2 308,42 руб. – неустойка.

Требования ПАО Сбербанк в размере 2 308,42 руб. неустойки учтены отдельно в реестре требований кредиторов гражданина Ушкаловой (Рашиной) Анастасии Сергеевны и признаны подлежащими удовлетворению после погашения основной суммы задолженности (в порядке пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Требования ПАО Сбербанк к должнику Ушкаловой (Рашиной) Анастасии Сергеевны по кредитному договору №593571 от 25.05.2023 в размере 2 547 513,50 руб., в том числе: 2 534 804,75 руб. – основной долг, 12 708,75 руб. – проценты, признаны как обеспеченные залогом имущества должника:

- жилой дом площадью 59.7 кв.м., кадастровый номер 31:02:1003012:60, расположенный по адресу: Белгородская обл., Прохоровский р-н, пгт. Прохоровка, ул. Садовая, д. 12а;

- земельный участок площадью 768+/-10 кв.м., кадастровый номер 31:02:1003012:29, расположенный по адресу: Белгородская обл., Прохоровский р-н, пгт. Прохоровка, ул. Садовая, д. 12а.

Одновременно с Ушкаловой (Рашиной) Анастасии Сергеевны в пользу ПАО Сбербанк взысканы 104 580 руб. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего заявления с режимом удовлетворения данного требования в порядке пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 07.09.2026 (резолютивная часть от 24.08.2026) в отношении Ушкаловой (Рашиной) Анастасии Сергеевны введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Пуртов Никита Сергеевич.

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина, опубликованы в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 09.09.2026, в официальном печатном издании «Коммерсантъ» №178 от 26.09.2026.

В Арбитражный суд Белгородской области 30.10.2026 поступило ходатайство финансового управляющего Пуртова Н.С. об утверждении локального плана реструктуризации долгов.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 02.11.2026 заявление принято к производству суда.

Совместно с заявлением об утверждении локального плана реструктуризации долгов в арбитражный суд заявителем подано заявление о принятии обеспечительных мер, согласно которому финансовый управляющий просит приостановить проведение торгов по реализации имущества – Дом, площадью: 59,7 кв.м., с кадастровым номером: 31:02:1003012:60, расположенный на земельном участке, площадью: 768+/-10 кв.м., с кадастровым номером: 31:02:1003012:29, по адресу: Российская Федерация, Белгородская область, р-н Прохоровский, пгт. Прохоровка, ул. Садовая, д. 12а. В залоге у ПАО Сбербанк, до вынесения судебного акта по результатам рассмотрения заявления об утверждении локального плана реструктуризации.

Финансовый управляющий также просит освободить его от уплаты государственной пошлины в силу ч. 4 п. 1 ст. 333.37 НК РФ.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 333.37 НК РФ (в ред. Федерального закона от 08.08.2024 N 259-ФЗ) граждане, в отношении которых введена процедура, применяемая в деле о несостоятельности (банкротстве), - по обособленным спорам, связанным с освобождением от обязательств перед кредиторами, формированием конкурсной массы и реестра требований кредиторов, в деле об их несостоятельности (банкротстве), освобождены от уплаты государственной пошлины.

Учитывая, что заявленное требование о принятии обеспечительных мер связано с формированием конкурсной массы и реестром требований кредиторов, финансовый управляющий действует, в том числе, от имени должника, суд полагает возможным освободить его от уплаты государственной пошлины за подачу заявления о принятии обеспечительных мер.

Изучив заявление о принятии обеспечительных мер и приложенные к нему документы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно ч. 7 ст. 42 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству лица, подавшего заявление о признании должника банкротом, вправе принять предусмотренные

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации меры по обеспечению заявления.

В соответствии с п.п. 1, 3 и 4 ст. 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника действуют до даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения, об отказе в принятии заявления, о возвращении заявления без рассмотрения или о прекращении производства по делу о банкротстве. Арбитражный суд по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе отменить меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника до наступления обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять срочные временные меры, направленные на обеспечение заявленных требований или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее Постановление №15) предписано, что рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;

- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;

- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;

- обеспечение баланса интересов сторон;

- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Согласно разъяснениям, отраженным в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

По смыслу статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основным критерием при решении вопроса о принятии обеспечительных мер является наличие таких обстоятельств, которые свидетельствовали бы о том, что в случае непринятия обеспечительных мер будет затруднено или станет невозможным исполнение судебного акта.

При рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер исследуется вопрос о сохранении баланса интересов всех участников спорного правоотношения, в связи с чем необходимость принятия предлагаемых мер должна быть надлежащим образом мотивирована.

Обеспечительные меры, учитывая их ограничительный характер по отношению к ответчику, должны быть сбалансированными между интересами заявителя, которые он желает защитить предъявленным заявлением, и интересами ответчика, которые ограничиваются в результате их применения.

В силу разъяснения пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 90 АПК РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем. Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные в том числе возможностью принятия ответчиком мер по отчуждению имущества после предъявления иска; совершения им действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств; а также тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны.

Таким образом, при обращении в арбитражный суд с заявлением об обеспечении иска заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

В соответствии с п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан принимать меры по защите имущества должника.

Финансовый управляющий указывает, что в его адрес от залогового кредитора ПАО Сбербанк поступило Положение о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества.

Финансовым управляющим опубликовано сообщение на ЕФРСБ № 25307679 от 29.10.2026 о проведении 09.12.2026 в 12:00 по МСК торгов в форме электронного аукциона открытого по составу участников с открытой формой представления предложений по цене имущества.

При этом, финансовый управляющий сообщает, что указанное недвижимое имущество является для должника и членов его семьи единственным жильем. В случае реализации указанной квартиры, должник останется без единственного жилья, что создает риск нарушения конституционно защищаемого права на жилище и социальных гарантий, учитываемых арбитражными судами при оценке соразмерности мер в банкротстве

Согласно материалам дела, в Арбитражный суд Белгородской области 30.10.2026 поступило ходатайство финансового управляющего Пуртова Н.С. об утверждении локального плана реструктуризации долгов в отношении задолженности по кредитному договору №593571 от 25.05.2023 в размере 2 547 513,50 руб., в том числе: 2 534 804,75

руб. – основной долг, 12 708,75 руб. – проценты, которые обеспеченны залогом имущества должника:

- жилой дом площадью 59.7 кв.м., кадастровый номер 31:02:1003012:60, расположенный по адресу: Белгородская обл., Прохоровский р-н, пгт. Прохоровка, ул. Садовая, д. 12а;

- земельный участок площадью 768+/-10 кв.м., кадастровый номер 31:02:1003012:29, расположенный по адресу: Белгородская обл., Прохоровский р-н, пгт. Прохоровка, ул. Садовая, д. 12а.

В связи с изложенным, финансовый управляющий просит принять обеспечительные меры в виде приостановления проведение торгов по реализации имущества должника до вынесения судебного акта по результатам рассмотрения заявления об утверждении локального плана реструктуризации.

В соответствии с пунктом 18 Постановления № 15 принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются. Суд вправе наложить арест на имущество ответчика в пределах цены иска или запретить ответчику, другим лицам совершать определенные действия исключительно в рамках заявленного требования.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 27 декабря 2018 года № 305-ЭС17-4004 по делу № А40-80460/2015, неотъемлемым элементом верховенства права (часть 1 статьи 1, часть 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации) является принцип эффективной судебной защиты субъективных прав, что отражено как в национальном законодательстве, так и в международно-правовых актах. Так, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. На эффективность судебной защиты неоднократно обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации, указав, в частности, что гарантия судебной защиты включает в себя не только право на законный суд, но и на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом (постановление от 09.11.2018 N 39-П).

Из частей 1, 2 статьи 90, части 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 46 Закона о банкротстве, следует, что основанием для принятия обеспечительных мер является предполагаемая затруднительность или невозможность исполнения судебного акта, если меры не будут приняты, либо предотвращение причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры носят временный срочный характер, должны быть и направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.

В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований.

По мнению суда, испрашиваемые финансовым управляющим обеспечительные меры являются обоснованными и соразмерными, направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами, направлены на предотвращение нарушения прав и имущественных интересов кредиторов, связаны с заявлением об утверждении локального плана реструктуризации долгов гражданина и позволяют сохранить возможность его реализации.

При этом принятие данных обеспечительных мер не нарушит баланс интересов сторон, но будет являться гарантией исполнения судебного акта по делу о банкротстве.

Оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств дела.

Непринятие обеспечительных мер повлечет нарушение баланса интересов сторон по делу (в том числе, должника и его кредиторов), а также, в случае отчуждения спорного имущества, затруднит исполнение судебного акта, принятого по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления об утверждении локального плана реструктуризации долгов гражданина.

Суд обращает внимание на то, что принимаемые обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты и, в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для их принятия, отпадут, либо появятся обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены обеспечительных мер, обеспечительные меры могут быть отменены по заявлению стороны.

Руководствуясь ст.ст. 90-93, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Освободить финансового управляющего Пуртова Никиты Сергеевича от оплаты государственной пошлины за подачу заявления о принятии обеспечительных мер.

Ходатайство финансового управляющего Пуртова Никиты Сергеевича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить проведение торгов по реализации имущества должника (жилой дом площадью 59.7 кв.м., кадастровый номер 31:02:1003012:60, расположенный по адресу: Белгородская обл., Прохоровский р-н, пгт. Прохоровка, ул. Садовая, д. 12а; земельный участок площадью 768+/-10 кв.м., кадастровый номер 31:02:1003012:29, расположенный по адресу: Белгородская обл., Прохоровский р-н, пгт. Прохоровка, ул. Садовая, д. 12а; находящиеся в залоге у ПАО Сбербанк), до вынесения судебного акта по результатам рассмотрения заявления об утверждении локального плана реструктуризации долга по кредитному договору №593571 от 25.05.2023 в рамках дела №А08-10912/2025.

Определение обжалованию не подлежит.

Лица, участвующие в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Д.М. Родичев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 20.07.2026 11:54:57
Кому выдана Родичев Дмитрий Михайлович