



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о включении в реестр требований кредиторов

г. Архангельск

Дело № А05-748/2024

09 сентября 2024 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Керниченко Т.Л.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Оррик А.В.,
рассмотрев в судебном заседании заявление акционерного общества «Тинькофф Банк»
(ОГРН 1027739642281; ИНН 7710140679; адрес: 127287, г. Москва, ул. 2-я Хуторская,
д. 38А, стр.26)

о включении требования в размере 3 155 руб. 56 коп. в реестр требований кредиторов по
обязательствам, обеспеченным залогом имущества,

поданное в дело о несостоятельности (банкротстве) Мелентьева Александра
Валентиновича (дата рождения: 15.04.1959, место рождения: пос.Решоты Н-Ингашский
р-н Красноярский край; ИНН 290118563924; СНИЛС 103-253-494-12; адрес регистрации:
г.Архангельск)

при участии в заседании представителей: не явились (извещены)

установил:

определением Арбитражного суда Архангельской области от 05.02.2024 принято
заявление Мелентьева Александра Валентиновича (далее – заявитель, должник) о
признании его несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу о
банкротстве гражданина.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 28.03.2024 должник
признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым
управляющим утверждён Заманов Александр Михайлович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества
гражданина опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве
28.12.2023, в газете «Коммерсантъ» 13.01.2024.

В Арбитражный суд Архангельской области 19.04.2024 поступило заявление
акционерного общества «Тинькофф Банк» (далее – кредитор) о включении требования в
размере 3 155 руб. 56 коп. по обязательствам, обеспеченным залогом имущества, в реестр
требований кредиторов.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте
судебного заседания, своих представителей в суд не направили.

Финансовый управляющий в отзыве на заявление указал, что согласно пояснениям
должника, транспортное средство МИЦУБИСИ СПЭЙС ВАГОН было разбито три года
назад, восстановлению не подлежала. Таким образом, заложенное имущество -
транспортное средство МИЦУБИСИ СПЭЙС ВАГОН выбыло из владения залогодателя.
При таких обстоятельствах, основания для включения заявленного требования в реестр
требований кредиторов должника в качестве требования, обеспеченного залогом
имущества должника, отсутствуют.

Рассмотрение заявления отложено в настоящее судебное заседание.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили.

Заявление рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд находит заявление подлежащим удовлетворению с учетом следующих обстоятельств.

Как следует из материалов требования, 21.04.2019 между должником и АО «Тинькофф Банк» был заключен универсальный договор № 0384452645 о предоставлении кредита наличными на покупку автомобиля (автокредит).

В соответствии с условиями договора, должнику была предоставлена сумма кредита в размере 118 919 рублей

В соответствии с условиями предоставления кредита, в обеспечение исполнения обязательств должника, в залог банку был предоставлен автомобиль: марка и модель Mitsubishi Space Wagon, категория ТС B, VIN JMBLRN84W4Z000375, год выпуска ТС 2003 г.

Информация о залоге размещена в «Реестре уведомлений о залоге движимого имущества»: уведомление о возникновении залога движимого имущества номер 2019-003-560894-202 от 21.04.2019.

Согласно расчету кредитора, задолженность должника по кредитному договору №0384452645 составляет 3 155 руб. 56 коп., в том числе: 1 788 руб. 78 коп. долга, 1 366 руб. 78 коп. штрафа.

Поскольку должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 3 155 руб. 56 коп. по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) принятые обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Статья 310 указанного кодекса закрепляет принцип недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Согласно статье 819 ГК РФ по кредитному договору банк, иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу части 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (пункт 2 статьи 811 ГК РФ).

Материалами дела подтверждается факт заключения кредитного договора между Банком и Мелентьевым А.В., а также использование кредитных средств, предоставленных Банком. Расчет задолженности не оспорен.

При изложенных обстоятельствах, поскольку задолженность подтверждается материалами дела, на основании договорных условий, статей 808-810, 819, 330 ГК РФ,

статей 4, 100 Закона о банкротстве, требование заявителя в размере 3 155 руб. 56 коп., в том числе: 1 788 руб. 78 коп. долга, 1 366 руб. 78 коп. штрафа признается судом обоснованным.

Кредитор просит признать указанную задолженность, обеспеченной залогом транспортного средства марки Mitsubishi Space Wagon, категория TC B, VIN JMBLRN84W4Z000375, год выпуска TC 2003 г.

Согласно пункту 1 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

На основании статьи 337 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

Пунктом 2 статьи 336 ГК РФ договором залога или в отношении залога, возникающего на основании закона, законом может быть предусмотрен залог имущества, которое залогодатель приобретет в будущем.

В соответствии с пунктом 2 статьи 341 ГК РФ если предметом залога является имущество, которое будет создано или приобретено залогодателем в будущем, залог возникает у залогодержателя с момента создания или приобретения залогодателем соответствующего имущества, за исключением случая, когда законом или договором предусмотрено, что оно возникает в иной срок.

В силу статьи 348 ГК РФ основанием для обращения взыскания на заложенное имущество является неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обеспеченного залогом обязательства.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что при установлении требований залогового кредитора суд проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него). В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

Суд не согласен с доводами финансового управляющего о том, что предмет залога (транспортное средство) утрачено в результате дорожно-транспортного происшествия (аварии), поскольку заключение оценщика или экспертное заключение о стоимости восстановления поврежденного транспортного средства и остаточной стоимости автомобиля не представлено.

В материалы дела не представлены как документы из органов ГИБДД, согласно которым можно установить виновное в ДТП лицо, так и страховое дело, в рамках

которого устанавливалось наличие либо отсутствие страхового случая.

При этом, суд учитывает, что причинение имущественного вреда транспортному средству в результате аварии не означает ни его физической, ни юридической гибели, которая по смыслу подпункта 3 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса влечет прекращение залога.

Определением от 15.07.2024, суд запрашивал документально подтвержденные сведения о том, что транспортное средство МИЦУБИСИ СПЭЙС ВАГОН было разбито и восстановлению не подлежит, доказательство снятия с учета транспортного средства МИЦУБИСИ СПЭЙС ВАГОН.

Запрашиваемые сведения в суд не представлены.

Вместе с тем, из распечаток с сайта ГИБДД РФ усматривается лишь пострадавшие элементы (детали), без конкретной степени повреждения и возможности ремонта, стоимости ремонта и т.д.

Как пояснил должник с регистрационного учета транспортное средство не снято.

В силу изложенного суд критически относится к доводам финансового управляющего и представленным им доказательствам в подтверждение в рамках дела о банкротстве должника гибели заложенного имущества.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что залоговое имущество имеется в натуре и имеет стоимостную оценку, в силу чего сохраняется возможность обращения на него взыскания, обратное финансовым управляющим и должником надлежащим образом в нарушение статьи 65 АПК РФ не доказано.

С учетом изложенного суд признает требования кредитора в размере 3 155 руб. 56 коп., в том числе: 1 788 руб. 78 коп. долга, 1 366 руб. 78 коп. штрафа, как обеспеченные залогом и подлежащими удовлетворению за счет средств, полученных от реализации предмета залога, принадлежащего должнику.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 100, 134-138, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Архангельской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов Мелентьева Александра Валентиновича требование акционерного общества "Тинькофф Банк" в размере 3 155 руб. 56 коп., в том числе: 1 788 руб. 78 коп. долга, 1 366 руб. 78 коп. штрафа, как обеспеченные залогом имущества должника и подлежащие удовлетворению за счет средств, полученных от реализации предмета залога – транспортного средства марки Mitsubishi Space Wagon, категория ТС В, VIN JMBLRN84W4Z000375, год выпуска ТС 2003 г.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области.

Судья

Т.Л. Керниченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 22.04.2024 5:43:43

Кому выдана Керниченко Татьяна Леонидовна