

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Ярославль
31 августа 2026 года

Дело № A82-5302/2025
Б/

Резолютивная часть определения оглашена 10 августа 2026 года.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Грибковой К.В.

при ведении протокола судебного заседания **секретарем судебного заседания Обуховой О.А.**, рассмотрев в судебном заседании заявление акционерного общества «ОТП Банк» (ИНН 7708001614, ОГРН 1027739176563) о включении в реестр требований кредиторов Короткова Алексея Юрьевича (ИНН 760303833707) требования в размере 613 759,02 руб.

в отсутствие лиц, участвующих в деле

установил:

Коротков Алексей Юрьевич (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 17.04.2025 указанное заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении Короткова Алексея Юрьевича.

Решением арбитражного суда Ярославской области от 10 июня 2025 г. Коротков Алексей Юрьевич (дата рождения: 03.07.1980; место рождения: гор. Ярославль; адрес регистрации: 150065, Россия, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Папанина, д.15, кв.3, страховой номер индивидуального лицевого счета (СНИЛС): 072-390- 974-77, ИНН 760303833707) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Финансовым управляющим имущества должника утвержден арбитражный управляющий Семина Екатерина Николаевна (ИНН 463311818121; регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 23122; почтовый адрес: 305000, г. Курск, а/я 146) – члена Ассоциации профессиональных арбитражных управляющих "Гарант".

11 августа 2025 г. АО «ОТП Банк» обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов Короткова Алексея Юрьевича требования в размере 613 759,02 руб., как обеспеченного залогом имущества должника.

Требование предъявлено в пределах срока, установленного п. 2 ст. 213.8 и п. 4 ст. 213.24 Закона о банкротстве, в связи с чем ходатайство банка о восстановлении пропущенного срока рассмотрению не подлежит.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 01 августа 2024 заявление принято к рассмотрению в порядке пункта 3 статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением к участию в рассмотрении заявления в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Короткова Наталья Павловна.

Представитель заявителя представил дополнительные пояснения и документы, уточнение требования на предмет признания обязательства общим обязательством супругов. В пояснениях Банк указал, что заемщиком по кредитному договору является супруга должника, обязательства обеспечены залогом автомобиля, приобретенного в период брака и являющегося общей совместной собственностью супругов.

Финансовый управляющий, должник, третье лицо мотивированных возражений относительно состава и размера требования не заявили.

Лица, участвующие в деле и извещенные о времени и месте судебного заседания, явку в суд своих представителей не обеспечили, в связи с чем заявление рассматривается в их отсутствие на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что 12.09.2024 между АО «ОТП Банк» и Коротковой Натальей Павловной заключен кредитный договор №3075207480, по условиям которого заемщику предоставлен кредит в размере 610 587,50 руб. под 34,17 % годовых на приобретение транспортного средства. Факт выдачи кредита подтверждается выпиской по счету, расчетом задолженности, участвующими в деле лицами не оспаривается.

Обеспечением исполнения обязательств заемщика по кредитному договору является: залог приобретаемого заемщиком автотранспортного средства, Ford Focus, 2008 г.в., VIN WF0PXXGCDP8Y45943.

Уведомление о возникновении залога движимого имущества зарегистрировано в реестре уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты.

Автомобиль Ford Focus, 2008 г.в. приобретен супругой должника 12.09.2024 в период брака (брак заключен 15.07.2014) по возмездной сделке. В силу пунктов 1 и 2 ст. 34 Семейного кодекса РФ является общей совместной собственностью супругов независимо от того, на кого из супругов он оформлен и кем внесены денежные средства.

Кредитные средства, за счет которых произведена оплата, к личному имуществу супруги по смыслу ст. 36 Семейного кодекса РФ не относятся.

Из разъяснений, данных в пункте 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017) (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017) следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество во время брака.

Поскольку лицами, участвующими в деле, презумпция, установленная статьей 34 СК РФ, не опровергнута, оснований считать спорное транспортное средство личной собственностью Коротковой Н.П. у суда не имеется. Следовательно, в отношении данного автомобиля применяется режим совместной собственности супругов.

Брачный договор супругами не заключался, раздел общего имущества не производился.

Сама по себе постановка автомобиля на учет за супругой должника не свидетельствует о том, что имущество приобретает характер индивидуальной собственности, она необходима только для учета и допуска к дорожному движению.

Пунктом 2 статьи 35 СК РФ, пунктом 2 статьи 253 ГК РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Договор залога автомобиля должником не оспорен в установленном законом порядке.

Следовательно, в данном случае должник, как участник совместной собственности, также выступает созалогодателем транспортного средства и должником по обеспечительному обязательству.

Как разъяснено в пункте 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», судам при рассмотрении требований залогодержателя в деле о банкротстве залогодателя, не являющегося должником по основному обязательству, необходимо принимать во внимание следующее. В соответствии с пунктом 5 статьи 138 Закона о банкротстве требования залогодержателей по договорам о залоге, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, также удовлетворяются в порядке, предусмотренном статьей 138 Закона. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Согласно пункту 2 статьи 45 СК РФ взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 10.08.2026 в удовлетворении заявления должника об исключении данного транспортного средства из конкурсной массы отказано.

В материалы дела представлен ответ АО «Национальная Страховая Информационная Система», согласно которому Коротков Алексей Юрьевич включен в перечень лиц, допущенных к управлению автомобилем. Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии оснований для признания обязательства общим обязательством супругов.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных Банком доводов как в части обеспеченности требований залоговым имуществом должника, так и в части признания обязательств, вытекающих из кредитного договора № 3075207480 от 12.09.2024, общими обязательствами Короткова Алексея Юрьевича и Коротковой Натальи Павловны.

В соответствии с п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве требование Банка подлежит включению в состав третьей очереди реестра требований кредиторов.

Суд обращает внимание, что в случае погашения задолженности по вышеуказанному кредитному договору, после включения требований в реестр, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с заявлением об исключении требования кредитора из реестра требований кредиторов либо об изменении его очередности. Такое заявление может быть подано в течение трех месяцев с момента, когда этому лицу стало или должно было стать известно о наличии указанных обстоятельств.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения в

установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (ст.186 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 15, 124 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов Короткова Алексея Юрьевича требование акционерного общества «ОТП Банк» по кредитному договору от 12.09.2024 №3075207480, заключенному между АО «ОТП Банк» и Коротковой Н.П. в сумме 613 759,02 руб., а также 17844 руб. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего требования, как обеспеченное залогом имущества должника (транспортное средство Форд Фокус, VIN:WF0PXXGCDP8Y45943, 2008 г.в.).

Судебные расходы кредитора по уплате государственной пошлины подлежат удовлетворению в порядке пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд (610998 г. Киров, ул. Хлыновская, д.3) в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме). Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, - через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

К.В. Грибкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.05.2026 13:32:53

Кому выдана Грибкова Кристина Владимировна