



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о включении требований в реестр требований кредиторов

г. Белгород

23 октября 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 16.10.2025 года

Полный текст определения изготовлен 23.10.2025 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Мироненко К. В.

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Пономарёвой А.С., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление кредитора Акционерного общества «ТБанк» (ИНН 7710140679; ОГРН 10277396422 81) о включении требований в реестр требований кредиторов гражданина Горбрых Оксаны Сергеевны (дата рождения: 11.02.1987 г. р., место рождения: г. Губкин Белгородская обл., адрес регистрации: 309188, Белгородская обл., г. Губкин, ул. Преображенская, д. 6б, кв. 31; СНИЛС 083-967-690 31 ИНН 312702569100) 310501507406),

при участии в судебном заседании:

от должника – не явился, извещен надлежащим образом;

от финансового управляющего – не явился, извещен надлежащим образом;

от иных лиц - не явился, извещен надлежащим образом;

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 22.10.2024 (резолютивная часть 15.10.2024) в отношении должника Горбрых Оксаны Сергеевны (дата рождения: 11.02.1987 г. р., место рождения: г. Губкин Белгородская обл., адрес регистрации: 309188, Белгородская обл., г. Губкин, ул. Преображенская, д. 6б, кв. 31; СНИЛС 083-967-690 31 ИНН 312702569100) введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Комаренко С.В.

Сведения о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов опубликованы в ЕФРСБ Сообщение №15721157 от 17.10.2024 и в печатном издании «Коммерсантъ» №198(7888) от 26.10.2024.

Акционерное общество «ТБанк» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов должника в сумме 1148987,39 руб., из них: 1065367,73 руб. - основной долг; 72861,11 руб. - задолженность по процентам; 10758,55 руб. - штрафы, как обеспеченных залогом.

Заявитель, должник и финансовый управляющий в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Через канцелярию суда от должника поступило заявление, в котором должник ссылаясь на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 02.08.2024г., возражает относительно включения в реестр требований кредиторов АО «ТБанк» как залогового.

В поступившем через канцелярию суда отзыве финансового управляющего на заявление кредитора финансовый управляющий указал, что возражений по его включению в реестр требований кредиторов не имеется.

На основании статей 123, 156, 223 АПК РФ дело рассматривалось в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом. Возражений против рассмотрения настоящего дела (обособленного спора) в отсутствие лиц, участвующих в деле, ходатайств об отложении судебного заседания, а также иных письменных разногласий в рамках настоящего дела (обособленного спора) не имеется. Таким образом, суд считает разумным и обоснованным рассмотреть настоящее дело (обособленный спор) в настоящем судебном заседании, поскольку отложение судебного заседания приведет к дополнительным расходам по делу о банкротстве, чем могут быть нарушены права кредиторов и должника.

Вместе с тем, в случае наличия у лиц, участвующих в деле, документов и сведений, которые в силу объективных обстоятельств не могли быть представлены к дате настоящего судебного заседания и наличие которых могло привести к принятию другого решения, настоящий судебный акт может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам по заявлениям указанных лиц (глава 37 АПК РФ).

Исследовав материалы дела, суд находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со [ст. 223](#) АПК РФ, [ст. 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным [АПК](#) РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с [пунктом 6 статьи 16](#) Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим [пунктом](#).

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенном [статьями 71](#) и [100](#) Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

Согласно [п. 6 ст. 16](#) Закон о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим [пунктом](#).

В силу п. 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом. Требования кредиторов рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 настоящего Федерального закона.

В соответствии со ст. 71 Закона о банкротстве требования кредиторов рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов независимо от наличия возражений относительно этих требований. По результатам рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов.

Как разъяснено в [абзацах 1 и 2 пункта 26](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", в силу [пунктов 3 - 5 статьи 71](#) и [пунктов 3 - 5 статьи 100](#) Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

По смыслу названных норм, арбитражный суд проверяет обоснованность предъявленных к должнику требований и выясняет наличие оснований для их включения в реестр требований кредиторов, исходя из подтверждающих документов.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 29.01.2023 г. между Должником и Банком был заключен Универсальный договор № 0041358528 (составными и неотъемлемыми частями являются: Заявление-Анкета, Тарифный план, Условия Комплексного Банковского Обслуживания) предоставления кредита на покупку автомобиля в автосалоне (далее – Автокредит).

В соответствии с условиями договора, Должнику была предоставлена Банком сумма кредита в размере 1250000 руб. В соответствии с Заявкой Должника, содержащейся в Заявлении-Анкетe, со счета клиента было перечислено: 800000 руб. в пользу ООО «ПИЛОТ М» (ИНН 77208854908) с целью приобретения Должником Ford Focus ST, далее - Автомобиль; 23 000 руб. в пользу ООО «ПИЛОТ М» (ИНН 77208854908) за Карта помощи на дорогах.

Также в соответствии Заявкой Должника, содержащейся в Заявлении-Анкетe, указанный Автомобиль, приобретаемый за счет Автокредита, предоставляется Банку в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору (зalog). Информация о предмете залога: марка/модель ТС Ford Focus ST категория ТС B, VIN Z6F5XXEEC5FU07895, год выпуска ТС 2015 г., стоимость ТС 1 000 000 руб. Данное действие было соответствующим образом зарегистрировано в Федеральной Нотариальной Палате РФ, далее - ФНП (www.reestr-zalogov.ru). Информация об этом размещена в «Реестре уведомлений о залоге движимого имущества» ФНП: уведомление о возникновении залога движимого имущества номер 2023-007-614977-400 от 29.01.2023 г.

По состоянию на дату введения процедуры банкротства сумма задолженности составляет 470 342,67 руб., из которых: 441 422,21 руб. - задолженность по возврату суммы основного долга (кредита); 18 879,65 руб. - задолженность по процентам за пользование кредитом; 4 358,67 руб. - задолженность по уплате процентов, начисленных на основной долг; 5 682,14 руб. - штрафная неустойка.

В обоснование требования суду представлены следующие доказательства: Заявление-Анкета на предоставление кредита под зalog транспортного средства, Индивидуальные условия предоставления кредита, Уведомление о возникновении залога движимого имущества, Расчет задолженности по автокредиту.

В соответствии со [статьей 819](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В случае предоставления кредита гражданину в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (в том числе кредита, обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой), ограничения, случаи и особенности взимания иных платежей, указанных в абзаце первом настоящего пункта, определяются законом о потребительском кредите (займе).

К отношениям по кредитному договору применяются правила по договору займа, если иное не предусмотрено правилами [параграфа 2 главы 42](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и не вытекает из существа кредитного договора.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа ([пункт 1 статьи 810](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [пункту 1 статьи 809](#) Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В соответствии со [статьей 309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу [статьи 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Поскольку требование заявителя до настоящего времени не исполнено, факт выдачи кредитных денежных средств подтвержден материалами дела, суд приходит к выводу о признании требований заявителя обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди.

Согласно [пункту 1 статьи 334](#) ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

На основании [пункта 4 статьи 137](#) и [статьи 138](#) Закона о банкротстве, требования кредиторов, обеспеченные залогом, учитываются в составе третьей очереди реестра требований кредиторов и подлежат удовлетворению за счет денежных средств, полученных от реализации предмета залога, преимущественно перед требованиями других кредиторов данной очереди.

Из разъяснений, данных в [пункте 1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" (далее - Постановление N 58), следует, что при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, необходимо учитывать, что, если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Согласно правовой позиции, выраженной в [определении](#) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2017 N 305-ЭС17-9931 по делу N А40-128341/2016, вошедшей в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018 (пункт 21), считающий себя залоговым кредитор, будучи истцом по такого рода обособленным спорам, всегда объективно заинтересован ([статья 4](#) АПК РФ) в признании его требований обоснованными, в связи с чем на него должна быть возложена первичная обязанность подтвердить основания возникновения залога.

На лицо же, имеющее противоположные материальные интересы и не желающее, чтобы требования заявителя установлены (например, арбитражный управляющий или другие кредиторы), исходя из его правовой позиции по спору может быть возложено бремя по доказыванию оснований прекращения залогового права либо подтверждения выбытия имущества из контроля должника.

В случае представления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов, указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражения о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов.

В соответствии с Кредитным договором, вышеуказанное автотранспортное средство предоставлено должником в качестве обеспечения исполнения обязательств по договору в виде заложенного имущества.

При нарушении условий договора со стороны клиента, Банк-Залогодержатель имеет право на изменение местонахождения предмета залога в соответствии пунктом 5.7.3. Общих условий кредитования-раздел Условий комплексного банковского обслуживания физических лиц, являющихся неотъемлемой частью вышеуказанного Кредитного договора.

В связи с нарушением Клиентом условий договора, Банк направил Должнику на контактный номер телефона SMS-сообщением с уведомлением о планируемом изменении места хранения заложенного имущества (перемещение автотранспортного средства на охраняемую стоянку). Дополнительно в адрес Должника было направлено Уведомление.

Об изменении местонахождения транспортного средства АО «ТБанк» уведомило ОМВД России по г. Губкину.

Как следует из материалов дела и пояснений банка, на сегодняшний день указанное транспортное средство находится на стоянке по адресу: г.Курск, ул. Первомайская, зд. 139А.

Согласно [Определению](#) судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10 октября 2017 г. N 36-КГ17-10 в соответствии с [пунктом 2 статьи 218](#) Гражданского кодекса РФ право собственности на имущество может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества. По общему правилу, закрепленному в [пункте 1 статьи 223](#) ГК РФ, моментом возникновения права собственности у приобретателя вещи по договору является момент ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, снятие спорного автомобиля с регистрационного учета не свидетельствует о прекращении права собственности на него, что подтверждается [определением](#) Верховного Суда Российской Федерации от 01.10.2013 N 81-КГ13-15, [п. 12](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019), [определением](#) Верховного Суда РФ от 16.04.2019 N 18-КГ19-9.

Снятие с учета должника транспортного средства - предмета залога не лишает должника права собственности на данное имущество, статуса залогодателя и обязанности

исполнения условий кредитного договора. Право собственности на предмет залога сохраняется за должником в силу закона. Отчуждения должником спорного автомобиля материалами дела не установлено.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что требования АО «ТБанк» обеспечены залогом спорного автомобиля, являющегося собственностью должника, данное обстоятельство должником не опровергнуто, какие-либо доказательства прекращения права собственности должника на заложенное имущество не представлены.

При этом доказательств того, что спорное транспортное средство уничтожено или безвозвратно утрачено и отсутствует возможность обращения взыскания на него, должником в материалы дела не представлено. Факт наличия договора залога (его заключения) должником документально не опровергнут.

В рассматриваемом случае Банк представил все доказательства, обосновывающие его позицию о наличии статуса залогового кредитора.

Таким образом, поскольку материалами дела подтверждается наличие у кредитора права залогодержателя на спорное имущество, а заложенное имущество имеется в наличии у должника, суд проанализировав представленные в материалы дела документы в совокупности и взаимосвязи с установленными фактическими обстоятельствами, приходит к выводу о наличии условий для признания требования кредитора АО «ТБанк», как обеспеченного залогом имущества должника в виде транспортного средства: марка/модель ТС Ford Focus ST категория ТС В, VIN Z6F5XXEEC5FU07895, год выпуска ТС 2015 г.

Руководствуясь ст.ст. 16, 100, 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184-188, 223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать требование Акционерного общества «ТБанк» обоснованными.

Включить в реестр требований кредиторов должника гражданина Горбатых Оксаны Сергеевны и признать подлежащими удовлетворению в третью очередь денежное требование Акционерного общества «ТБанк» по договору №0041358528 в сумме 1148987,39 руб., из них: 1065367,73 руб. - основной долг; 72861,11 руб. - задолженность по процентам; 10758,55 руб. - штрафы, как обеспеченных залогом транспортного средства - марка/модель ТС Ford Focus ST категория ТС В, VIN Z6F5XXEEC5FU07895, год выпуска ТС 2015 г.

Взыскать с должника гражданина Горбатых Оксаны Сергеевны в пользу Акционерного общества «ТБанк» 54735 руб. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего заявления с режимом удовлетворения данного требования в порядке пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Разъяснить, что требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов (пункт 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Белгородской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Мироненко К.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 31.07.2025 9:57:56

Кому выдана Мироненко Константин Владимирович