



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владивосток
26 марта 2026 года

Дело № А51-16043/2024 29863/2026

Определение объявлено и в полном объеме изготовлено 26 марта 2026 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Ягубкина А.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Гомзяковой Е.М.,
рассмотрев заявление ПАО Сбербанк о включении в третью очередь реестра
требований кредиторов должника

в рамках дела по заявлению Базыль Анастасии Николаевны, 09.01.1989 года
рождения (место рождения – гор. Уссурийск Приморского края, зарегистрирована
по адресу: Приморский край, г. Уссурийск, ул. Агеева, д. 42, кв. 8; ИНН
251135790384, СНИЛС 148-295-143 87) о признании ее несостоятельной
(банкротом),

лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены
надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л :

28 октября 2025 года Базыль Анастасия Николаевна обратилась в
Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании ее несостоятельной
(банкротом).

Определением от 01.11.2025 заявление принято к производству, назначено
судебное заседание по проверке обоснованности поданного заявления.

Решением суда от 09.12.2025 Базыль Анастасия Николаевна признана
несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации
имущества должника. Финансовым управляющим должника утверждена Пасько
Ольга Николаевна.

03.02.2026 посредством сервиса электронной подачи документов «Мой
арбитр» в арбитражный суд поступило заявление ПАО Сбербанк о включении в
третью очередь реестра требований кредиторов должника задолженности в общем
размере 1945093,19 руб., из которых:

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями
судей по делу № А51-18761/2025А51-18761/2025 на информационном ресурсе
«Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:
Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал
государственных услуг (ЕСИА).

- по карте № 220220XXXXXX2297, выпущенной по эмиссионному контакту от 06.06.2016 № 1088-Р-6412133880, в общем размере 202 918 руб.;

- по договору от 19.03.2019 № 72979 в общем размере 1 742 175,19 рублей, как обеспеченное залогом должника, а именно квартирой по адресу Приморский край, г. Уссурийск, ул. Агеева, д. 42, кв. 8. (25:34:017501:4047).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения соответствующей информации на сайте Арбитражного суда Приморского края, явку в суд не обеспечили, что в силу пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению дела по существу в отсутствие не явившихся лиц.

В судебное заседание 26.03.2026 должник Базыль А.Н. не явилась, судом приняты меры к извещению должника по установленному судом адресу регистрации по месту жительства.

Должник является надлежащим образом уведомленным о времени и месте судебного заседания.

Суд, исследовав представленные по делу доказательства, пришел к следующему выводу.

Дела о банкротстве граждан рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 32 Закона о банкротстве и часть 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), который в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) участников гражданского (имущественного) оборота является специальным.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

По правилам статей 71, 100, 142 Закона о банкротстве установление и включение требований в реестр требований кредиторов осуществляется на основании представленных кредитором документов, поэтому именно на нем лежит обязанность при обращении со своим требованием приложить соответствующие достоверные и достаточные доказательства действительного наличия денежного обязательства.

Из материалов дела судом установлено, 06.06.2016 ПАО Сбербанк и Базыль А.Н. заключили договор на предоставление кредитной карты № 220220XXXXXX2297.

19.03.2019 ПАО Сбербанк и Базыль А.Н. заключили кредитный договор № 72979, на основании которого заемщику был выдан кредит в сумме 2 400 000 рублей сроком на 300 мес. под 10,60% годовых на приобретение объекта недвижимости.

В силу пункта 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Из пункта 1 статьи 810 ГК РФ следует, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором (п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

За нарушение исполнения обязательств по договору стороны вправе предусмотреть штрафные санкции в порядке статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации. Помимо этого исполнение обязательства может обеспечиваться залогом, в силу которого кредитор вправе получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами залогодателя (пункт 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 1 ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Наличие и размер задолженности перед кредитором по кредитному договору №72979 от 19.03.2019, договору от 06.06.2016 на предоставление кредитной линии подтверждены материалами дела, в том числе расчетом, проверенным судом и признанным обоснованным. Доказательств уплаты указанного долга в деле не имеется. Платежные обязательства осуществлялись заемщиком ненадлежащим образом, в результате чего у должника образовалась задолженность перед кредитором.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводам, что требования кредитора подтверждены документально, в том числе, договором, выпиской по лицевому счету заемщика, расчетом суммы задолженности, проверенным судом и признанным обоснованным, в материалы

дела не представлены доказательства уплаты суммы долга, суд считает обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника требования кредитора, вытекающие из кредитного договора №72979 от 19.03.2019, договора от 06.06.2016 на предоставление кредитной линии.

Кредитор просил признать за собой статус залогового кредитора по кредитному договору №72979 от 19.03.2019.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статьи 329 ГК РФ).

В качестве обеспечения исполнения обязательств кредитному договору №72979 от 19.03.2019 заемщик предоставил в залог банку приобретаемый объект недвижимости: квартиру по адресу: Приморский край, г. Уссурийск, ул. Агеева, д. 42, кв. 8 (25:34:017501:4047).

Согласно положениям статьи 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закона об ипотеке) обращение залогодержателем взыскания на заложенные жилой дом или квартиру и реализация этого имущества являются основанием для прекращения права пользования ими залогодателя и любых иных лиц, проживающих в таких жилом доме или квартире, при условии, что такие жилой дом или квартира были заложены по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита или целевого займа, предоставленных банком или иной кредитной организацией либо другим юридическим лицом на приобретение или строительство таких или иных жилого дома или квартиры, их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение, а также на погашение ранее предоставленных кредита или займа на приобретение или строительство жилого дома или квартиры.

Ипотека может быть установлена в обеспечение обязательства по кредитному договору, по договору займа или иного обязательства, в том числе обязательства, основанного на купле-продаже, аренде, подряде, другом договоре, причинении вреда, если иное не предусмотрено Федеральным законом (абзац 1 статьи 2 Закона об ипотеке).

В подпункте 3 пункта 1 статьи 5, пункте 1 статьи 6 Закона об ипотеке указано, что по договору об ипотеке может быть заложено недвижимое имущество, указанное в пункте 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, права на которое зарегистрированы в порядке, установленном для государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в том числе: жилые дома, квартиры и части жилых домов и квартир, состоящие из одной или нескольких изолированных комнат.

Ипотека может быть установлена на указанное имущество, которое принадлежит залогодателю на праве собственности или на праве хозяйственного ведения.

В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя (пункт 1 статьи

334 ГК РФ).

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 58 от 23.07.2009 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее - Постановление № 58) при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее - залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в составе требований кредиторов третьей очереди и удовлетворяются за счет средств, полученных от продажи предмета залога, преимущественно перед иными кредиторами после продажи предмета залога, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 21 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 1 (2018), считающий себя залоговым кредитор, будучи истцом по такого рода обособленным спорам, всегда объективно заинтересован (статья 4 АПК РФ) в признании его требований обоснованными, в связи с чем на него должна быть возложена первичная обязанность подтвердить основания возникновения залога. На лицо же, имеющее противоположные материальные интересы и не желающее, чтобы требования заявителя были установлены (например, арбитражный управляющий или другие кредиторы), исходя из его правовой позиции по спору может быть возложено бремя по доказыванию оснований прекращения залогового права либо подтверждения выбытия имущества из контроля должника.

В случае представления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов, указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражения о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового

имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов.

При этом характерная особенность споров об обращении взыскания на заложенное имущество (разновидностью которых является установление залоговых требований в деле о банкротстве) состоит еще и в том, что исполнение судебного акта об удовлетворении требований в условиях отсутствия имущества у ответчика в натуре в любом случае невозможно (например, не могут быть проведены торги, потому что отсутствует их предмет), в связи с чем при наличии возражений противоположной стороны любые сомнения по вопросу о том, имеется ли данное имущество либо нет, по общему правилу должны быть истолкованы в пользу признания наличия залога.

Соответственно, при решении вопроса об установлении требования кредитора как обеспеченного залогом имущества должника в целях реального исполнения судебного акта принимаются доказательства, безусловно свидетельствующие о наличии у должника заложенного имущества.

По смыслу процитированных норм требование кредитора считается обеспеченным залогом имущества в деле о банкротстве лишь в том случае, если должник является собственником предмета залога.

Как следует из представленных в материалы дела выписок из Единого государственного реестра недвижимости, Базыль Анастасия Николаевна является собственником квартиры, расположенной по адресу: Приморский край, г. Уссурийск, ул. Агеева, д. 42, кв. 8 (25:34:017501:4047).

В силу [статьи 77](#) Закона об ипотеке квартира находится в залоге (ипотеке) с момента государственной регистрации права собственности заемщиков на квартиру.

Государственная регистрация ипотеки произведена 01.04.2019.

Доказательств прекращения ипотеки или утраты предмета залога не представлено.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 50](#) Закона об ипотеке залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества названных в [статьях 3 и 4](#) данного Закона требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное.

Таким образом, залогодержатель в силу системных положений [статьи 3, 50](#) Закона об ипотеке, [статей 334, 348](#) Гражданского кодекса Российской Федерации имеет право обратиться взыскание на объект залога в случае неисполнения обязательств солидарными должниками.

В соответствии со [статьей 138](#) Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в составе требований кредиторов третьей очереди и удовлетворяются за счет средств, полученных от продажи предмета залога, преимущественно перед иными кредиторами после продажи предмета залога, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

По смыслу [статьи 138](#) Закона о банкротстве залоговый кредитор обладает преимущественным правом на удовлетворение своих требований за счет стоимости предмета залога.

Пункт 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» не выводит требования по выплате неустойки (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций из режима требований, обеспеченных залогом, устанавливая в рамках дела о банкротстве, лишь особый порядок погашения такого рода требований.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводам, что требования кредитора подтверждены документально, в том числе, договором, выпиской по лицевому счету заемщика, расчетом суммы задолженности, проверенным судом и признанным обоснованным, в материалы дела не представлены доказательства уплаты суммы долга, право залогодержателя возникло в установленном порядке у должника заложенное имущество имеется в натуре, суд считает обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника требования кредитора как обеспеченные залогом.

Заложенная по кредитному договору квартира является единственным пригодным для проживания должника и членов его семьи жилым помещением.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [определении](#) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2023 № 305-ЭС22-9597 по делу № А41-73644/2020, согласно устоявшейся в практике правовой позиции, неоднократно сформулированной в судебных актах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, базирующейся на положениях [абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 446](#) ГПК РФ и статей 50 и 78 Закона об ипотеке, наличие у гражданина-должника жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания помещением для него и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, не является препятствием для обращения на него взыскания, если соответствующее жилое помещение является предметом договорной или законной ипотеки.

В ситуации, когда права кредитора обеспечены залогом единственного жилья лица, в отношении которого введена процедура банкротства, существует вероятность того, что при возникновении в будущем просрочки по кредиту непредъявление банком требования в деле о банкротстве залогодателя лишит его эффективного обеспечения в виде ипотеки на квартиру. Необходимость защиты своих имущественных интересов (в условиях непредоставления группой солидарных должников дополнительного равнозначного обеспечения) вынуждает банк, в частности, к принятию соответствующих мер, направленных на обращение взыскания на предмет залога.

Предоставленное залогодержателю право обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности, неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное, направлены на обеспечение баланса прав и законных интересов взыскателей и должников и в качестве таковых служат реализации предписаний [части 3 статьи 17](#), [статей 35, 46](#) и [части 3 статьи 55](#) Конституции Российской Федерации.

В то же время в ситуации, когда по долгу перед банком отсутствует просрочка, так как заемщик исправно платит по кредитному договору в

предусмотренные договором сроки и права кредитора обеспечены залогом единственного жилья лица, в отношении которого введена процедура банкротства, существует большая вероятность того, что при возникновении в будущем просрочки по кредиту непредъявление банком требования в деле о банкротстве залогодателя лишит его эффективного обеспечения в виде ипотеки на квартиру. Необходимость защиты своих имущественных интересов (в условиях непредоставления группой солидарных должников дополнительного равнозначного обеспечения) вынуждает банк, в частности, к принятию соответствующих мер, направленных на обращение взыскания на предмет залога.

Однако при отсутствии просрочки по обеспеченному обязательству принятие подобного решения может существенным образом нарушить баланс взаимных прав и обязанностей участников спорных отношений, в том числе принимая во внимание нахождение в залоге единственного пригодного для проживания жилья.

В подобных обстоятельствах суд, осознавая конституционно значимую ценность права на жилище ([статья 40 Конституции Российской Федерации](#)) и исполняя возложенные на него задачи, направленные на содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота ([пункт 6 статьи 2 АПК РФ](#)), обязан предложить сторонам найти выход из сложившейся ситуации, приняв экономически обоснованное и взаимовыгодное решение, не нарушающее прав иных лиц. Такое решение должно одновременно предотвращать преждевременное обращение взыскания на единственное жилое помещение при надлежащем исполнении кредитных обязательств иным лицом и сохранять за банком право обращения взыскания на предмет залога в случае нарушения условий кредитного договора.

Характерной особенностью ипотеки в отношении единственного жилья является то, что взыскание на него может быть обращено лишь при предъявлении требования залогодержателем. Следовательно, наличие (отсутствие) такого жилья в конкурсной массе обусловлено исключительно волеизъявлением залогодержателя и не зависит от иных кредиторов, объема их требований.

Верховным Судом Российской Федерации в указанном определении изложена правовая позиция, в соответствии с которой, если погашение кредита осуществляется за счет иного надежного источника, то в целях предотвращения обращения взыскания на принадлежащее должнику жилое помещение по непросроченному долгу граждан вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об утверждении мирового соглашения между ним, кредитной организацией и плательщиком, по условиям которого спорное жилое помещение не будет подлежать включению в конкурсную массу, но при этом обязательства по кредитной задолженности и залогу не будут списаны по итогам завершения процедуры до полной уплаты долга должником или иным обязанным лицом.

Соответственно, к такому мировому соглашению или локальному плану реструктуризации задолженности применимы положения [статей 150, 213.14 - 213.18 Закона о банкротстве](#), возлагающие на арбитражный суд обязанность, в том числе по проверке экономической обоснованности таких локальных планов (определения Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2016 [№ 305-ЭС15-18052\(2\)](#), от 18.07.2022 [№ 309-ЭС22-11109](#)).

С учетом этого, когда обеспеченное залогом обязательство надлежащим образом исполняется третьим лицом (или имеется лицо, готовое взять на себя

обязанность по его исполнению), суд предлагает сторонам заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации) в отношении этого единственного жилья, по условиям которого взыскание на него не обращается, при этом залогодатель не освобождается от исполнения обязательства перед залоговым кредитором по завершении процедуры банкротства (ипотека сохраняется без применения правил [пункта 3 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве). По условиям подобного соглашения погашение обеспеченного обязательства не может осуществляться за счет иного имущества должника, на которое претендуют другие кредиторы.

Суд предлагал ПАО «Сбербанк», финансовому управляющему и должнику представить в суд подписанное мировое соглашение либо проект локального плана реструктуризации в части кредитного обязательства, обеспеченного единственным жильем должника.

Должник уведомлялся о возможности заявления ходатайства об утверждении локального плана реструктуризации задолженности.

Между тем, данное предложение суда было проигнорировано должником и финансовым управляющим.

Подобное поведение должника суд расценивает как утрату интереса в сохранении жилого помещения за собой.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводам, что считает обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника требования кредитора по кредитному договору № 72979 от 19.03.2019 как обеспеченные залогом недвижимого имущества должника.

В то же время данное обстоятельство не препятствует обращению должника в суд с ходатайством об утверждении локального плана реструктуризации задолженности перед залоговым кредитором – ПАО «Сбербанк» либо достижения мирового соглашения в порядке, предусмотренном ст. 213.10-1 Закона о банкротстве.

Также судом установлено, что предъявленная к включению в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 202 918 рублей возникла на основании договора на предоставление кредитной карты № 220220XXXXXX2297 от 06.06.2016.

Суд приходит к выводам, что по всем существенным условиям кредитного договора между кредитором и заемщиком достигнуто соглашение, Банк полностью выполнил свои обязательства по этому договору в полном объеме, предоставив ответчику денежные средства.

Обстоятельства предоставления кредитором должнику кредитных средств подтверждены документально, и не оспариваются должником и финансовым управляющим.

Должник воспользовался денежными средствами из предоставленной ему суммы кредита, однако, не исполняет надлежащим образом свои обязательства по возврату кредита, в связи с чем перед Банком образовалась задолженность, размер которой подтверждается расчетом задолженности.

Проверив представленный Банком расчет суммы задолженности, суд, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, признает его верным и соответствующим положениям кредитного договора и требованиям гражданского законодательства.

Расчет суммы задолженности не оспорен, иной расчет задолженности суду

не представлен.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводам, что требования кредитора подтверждены документально, в том числе, договором, выпиской по лицевому счету заемщика, расчетом суммы задолженности, проверенным судом и признанным обоснованным.

В силу пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредитора подлежат включению в третью очередь.

В соответствии с пунктом 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

С учетом подачи кредитором заявления через информационную систему «Мой Арбитр» 03.02.2026 кредитор предъявил свои требования к должнику в установленный срок.

В силу пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредитора подлежат включению в третью очередь.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024) даны следующие разъяснения относительно уплаты государственной пошлины.

В силу статей 6, 7, 8, 37, 39 и 41 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) возбуждение дела о банкротстве и дальнейшее его рассмотрение осуществляются на основании заявления должника или его кредиторов (конкурсных кредиторов, уполномоченных органов, работников).

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче такого заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) отдельно уплачивается государственная пошлина.

Положения Закона о банкротстве предусматривают, что в дальнейшем в период после введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, действуют специальные правила подсудности как по требованиям, предъявляемым к должнику, так и по заявлениям арбитражного управляющего или отдельного кредитора, направленным на защиту интересов всех кредиторов. В силу таких специальных правил подсудности соответствующие заявления рассматриваются арбитражным судом в деле о банкротстве (например, статья 60, пункт 1 статьи 61.8, пункт 1 статьи 61.16, пункт 1 статьи 61.20, абзац второй пункта 1 статьи 63, статьи 71 и 100, абзац седьмой пункта 1 статьи 126 и другие статьи Закона о банкротстве).

Таким образом, рассмотрение дела о банкротстве предполагает разрешение арбитражным судом в его рамках отдельных споров о праве (далее - обособленные споры).

В связи с этим при подаче в деле о банкротстве заявлений и иных требований, связанных с разрешением самостоятельного материально-правового

спора, размер государственной пошлины подлежит исчислению по общим правилам исходя из существа предъявляемых в арбитражный суд требований в соответствии с пунктом 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

В частности, по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности, о возмещении причиненных контролирующими лицами или арбитражным управляющим убытков, об истребовании имущества или об обязанности передать имущество, а также о включении в реестр требований кредиторов или по возражениям (разногласиям) относительно рассмотрения арбитражным управляющим требования кредитора (если требование не подтверждено вступившим в законную силу судебным актом) государственная пошлина оплачивается исходя из того, что такие заявления носят имущественный характер, подлежащий оценке (подпункт 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

По общим правилам, государственная пошлина подлежит отнесению на лицо, не в пользу которого принят судебный акт.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны. В связи с этим судебные расходы, понесенные за счет конкурсной массы, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору. Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Учитывая специфику рассмотрения дел о банкротстве, возможность применения при рассмотрении возникающих споров, как норм АПК РФ, так и положений Закона о банкротстве законодатель разделяет расходы, понесенные за счет конкурсной массы, и расходы, понесенные в деле о банкротстве при рассмотрении обособленного спора. Последние могут быть понесены участниками обособленного спора, порядок их взыскания определяется общими нормами процессуального законодательства.

Из абзаца третьего пункта 18 постановления Пленума № 35 следует, что судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Поскольку спор по заявлению ПАО «Сбербанк» рассмотрен в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) и относится к обособленным спорам в соответствии с разъяснениями, данными в пунктах 14, 15 постановления Пленума № 35, принимая во внимание результаты рассмотрения спора, суд относит судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 66 676 рублей на конкурсную массу Базыль А.Н.

В абзаце четвертом пункта 18 Постановления № 35 разъяснено, что судебные

расходы кредитора и иных лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, не являются текущими платежами и подлежат удовлетворению применительно к пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве, поскольку возмещение таких расходов до удовлетворения основных требований кредиторов нарушает интересы других кредиторов и принцип пропорциональности их удовлетворения.

Целью приведенных в вышеуказанном пункте разъяснений является недопущение формального отнесения судебных расходов, понесенных в обособленных спорах в рамках дела о банкротстве, к текущим требованиям, что привело бы к их преимущественному удовлетворению по отношению к требованиям, включенным в реестр.

Суд учитывает позицию, изложенную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2024 № 11-П.

Так, в пункте 4.1 названного постановления изложено, что в обособленном споре по требованию конкурсного кредитора к должнику, относительно обоснованности которого возражает арбитражный управляющий, конкурсный кредитор осуществляет свой имущественный интерес, направленный на распределение в его пользу части конкурсной массы. Возникновение такого спора обусловлено инициативой самого кредитора, предъявившего должнику требование, а возникшие в связи с его ведением судебные расходы, по сути, представляют собой добровольно принятые кредитором на себя издержки, связанные с реализацией указанного имущественного интереса.

Кроме того, не исключены ситуации, когда в таком споре должник выступает лишь номинальным ответчиком при пассивной позиции арбитражного управляющего, в то время как реальный спор имеет место между несколькими кредиторами, один из которых заявил свои требования для установления, а другие выдвигают различные возражения, в связи с чем первому кредитору приходится нести значительные затраты, доказывая свою правоту. Хотя формально в подобном случае предъявляется требование к конкурсной массе, возмещение за ее счет судебных расходов в качестве текущих платежей преимущественно перед иными требованиями было бы по меньшей мере несправедливым и влекло бы снижение размера погашенных требований не участвующих в таком противостоянии кредиторов.

По своему буквальному смыслу пункт 3 статьи 137 Закона о банкротстве предусматривает пониженную очередность удовлетворения требований производного характера, дополнительных к основному требованию, которое удовлетворяется в общем порядке. Соответственно, применение данной нормы (с учетом смысла, придаваемого ей правоприменительной практикой) к порядку удовлетворения требований о судебных расходах, заявляемых кредиторами должника в связи со спорами по установлению их требований в деле о банкротстве, не может расцениваться как несовместимое с предписаниями Конституции Российской Федерации, поскольку обеспечивает интересы других кредиторов и принцип пропорциональности их удовлетворения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и

причитающихся процентов.

Принимая во внимание вышеуказанные разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации (п. 4.1. Постановления от 19.03.2024 № 11-П), учитывая, что в рамках настоящего обособленного спора был разрешен вопрос о включении требования кредитора в реестр требований кредиторов должника, суд приходит к выводу, что расходы по уплате государственной пошлины в размере 66 676 рублей подлежат взысканию с Базыль А.Н., при этом взысканная сумма судебных расходов по оплате государственной пошлины подлежит учету в третьей очереди реестра требований кредиторов отдельно, как подлежащая удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов в соответствии с пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 100, 134, 142, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать обоснованными и включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника Базыль Анастасии Николаевны:

- требования ПАО Сбербанк, основанные на кредитном договоре от 19.03.2019 № 72979 в размере 1 742 175,19 рублей, из которых 1 684 271,8 рублей – просроченный основной долг, 57 903,39 рублей – просроченные проценты, как обеспеченные залогом имущества должника, а именно квартирой по адресу: Приморский край, г. Уссурийск, ул. Агеева, д. 42, кв. 8. (25:34:017501:4047);

- по карте № 220220XXXXXX2297, выпущенной по эмиссионному контакту от 06.06.2016 № 1088-Р-6412133880, в общем размере 202 918 рублей, из которых 179602,55 рублей – основной долг, 21345,34 рублей – проценты, 1970,11 рублей – неустойка.

Взыскать с Базыль Анастасии Николаевны в пользу ПАО Сбербанк расходы по уплате государственной пошлины в размере 66 676 рублей.

Взысканная сумма судебных расходов по оплате государственной пошлины и требования в части неустойки подлежат учету в третьей очереди реестра требований кредиторов отдельно, как подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов в соответствии с пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в Пятый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Приморского края.

Судья

А.В. Ягубкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.04.2025 1:28:37

Кому выдана Ягубкин Александр Валерьевич