



Арбитражный суд Республики Крым
295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. А. Невского, д. 29/11
<http://crimea.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Симферополь

«03» декабря 2025 года

Дело № А83- 19649/2022

Арбитражный суд Республики Крым в составе Белоус М.А., рассмотрев, без вызова сторон, материалы дела

по ходатайству ООО «ВОДОПАД УЧАН-СУ»

о принятии обеспечительных мер

по заявлению ООО «ВОДОПАД УЧАН-СУ»

к финансовому управляющему Жирнову Александру Геннадьевичу

о признании действий/ бездействий финансового управляющего незаконными

по заявлению АКБ «Пересвет» (ПАО)

о признании Акоюн Лусине Жораевны несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

04.10.2022 АКБ «Пересвет» (ПАО) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о признании Акоюн Л.Ж. несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 11.10.2022 заявление АКБ «Пересвет» (ПАО) о признании Акоюн Л.Ж. несостоятельным (банкротом) принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления.

Определением суда от 17.04.2023 (резольютивная часть определения оглашена 10.04.2023) должник Акоюн Л.Ж. признана несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реструктуризации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим утвержден Жирнов А.Г.

Решением от 09.10.2023 суд признал Акоюн Лусине Жораевну (06.01.1972 г.р., паспорт 3915 075382, выдан 17.02.2017 года МП УФМС России по Респ. Крым и городу Севастополю в пос. Ливадия, адрес регистрации: Республика Крым, г. Ялта, ул. Кирова, д.31, общ., ИНН: 910307531771) несостоятельным (банкротом) и ввел в отношении нее процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев Финансовым управляющим Акоюн Лусине Жораевны (ИНН: 910307531771) утвержден арбитражный управляющий Жирнов Александр Геннадьевич (адрес для направления почтовой корреспонденции: 123056, г.Москва, ул.Большая Грузинская, д.61с2, эт.9, ИНН 772748766082, СНИЛС 133-855-440 66, регистрационный номер 419), члена Союза АУ НЦРБ (ИНН 7813175754, ОГРН 1027806876173, адрес: 123056, г.Москва, ул.Большая Грузинская, д.61с2, эт.9), с фиксированной суммой вознаграждения в размере 25 000,00 рублей единовременно за всю процедуру реализации имущества должника за счет денежных средств и имущества гражданина.

26.11.2025 от ООО «ВОДОПАД УЧАН-СУ» поступила жалоба, в которой просит признать действия/ бездействия финансового управляющего незаконным и применить соответствующие меры.

Определением суда от 27.11.2025 заявление оставлено без движения.

01.12.2025 поступили дополнительные документы.

Определением суда от 03.12.2025 заявление принято к производству.

26.11.2025 (вместе с жалобой) от ООО «ВОДОПАД УЧАН-СУ» поступило заявление о принятии обеспечительных мер.

Исследовав материалы дела, а также доводы, изложенные в заявлении, судом установлено следующее.

Согласно п. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным кодексом с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности.

На основании ч. 1 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В соответствии с п. 1 ст. 46 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Основной целью принятия обеспечительных мер является укрепление гарантий реального исполнения решения. При рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер, суд должен исходить из того, что защита интересов одной стороны не может осуществляться за счет необоснованного ущемления прав и интересов другой стороны, а также третьих лиц. Вывод суда о необходимости принятия мер по обеспечению иска должен быть мотивирован и основан на конкретных обстоятельствах, подтвержденных документально.

При применении обеспечительных мер арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер, исходя из разумности и обоснованности требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятности причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Из указанных норм, а также положений ч. 2 ст. 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что заявитель должен обосновать ходатайство, указать обеспечительную меру, которую он просит применить, а также представить доказательства, подтверждающие, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Согласно пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" (далее постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15) заявление о принятии обеспечительных мер рассматривается судьей или составом суда, который рассматривает дело на соответствующем этапе судопроизводства, например, судьей единолично - при подготовке дела к судебному разбирательству или при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, судьей суда апелляционной инстанции - при подготовке дела к судебному разбирательству, коллегиальным составом суда - в ходе судебного заседания по рассмотрению апелляционной жалобы, представления областным судом, арбитражным апелляционным судом.

В силу положений пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 суд, рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет,

насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15, судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Как разъяснено в пунктах 26 и 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15, при разрешении вопроса о принятии обеспечительной меры в виде запрета ответчику совершать определенные действия необходимо учитывать, что принимаемые меры должны иметь своей целью защиту интересов заявителя, иных лиц, а не создание другому лицу необоснованных препятствий для осуществления своей законной деятельности. Например, не допускается принятие обеспечительных мер в виде запрещения юридическому лицу проводить общие собрания участников, при этом суд вправе запретить годовому или внеочередному общему собранию акционеров принимать решения по отдельным вопросам, включенным в повестку дня, кроме вопросов, по которым в силу закона решение на годовом собрании участников должно быть принято в обязательном порядке (например, утверждение годового отчета и иной отчетности, формирование органов управления юридического лица) (часть 1 статьи 225.6 АПК РФ).

По искам о запрещении ответчику совершать определенные действия, нарушающие права истца, не исключается принятие обеспечительной меры, заключающейся в запрете указанных действий.

Обеспечительные меры в виде ареста, запрета совершать сделки, запрета регистрирующему органу совершать регистрационные действия в отношении имущества гражданина, перечисленного в статье 446 ГПК РФ, могут быть приняты, например, в случаях, если заявленные исковые требования предполагают обращение взыскания на указанное имущество (статья 348 ГК РФ) или передачу его в натуре, в том числе истребование имущества из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ), применение последствий недействительности сделки (статья 167 ГК РФ).

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер

обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных названной выше нормой, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Принимаемые судом законные и обоснованные меры по обеспечению иска направлены на достижение эффективной судебной защиты прав и законных интересов истца в случаях, когда существует вероятность неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком будущего решения суда.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера должна быть связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и обеспечивать фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер заявитель ссылается на то, что в производстве Арбитражного суда Республики Крым рассматривается жалоба на действия арбитражного управляющего, в т.ч. в части проведения торгов.

Принятие заявленных мер необходимо ввиду обращения в суд с жалобой на действия арбитражного управляющего.

В частности, судом установлено, что на ЕФРСБ опубликовано сообщение №20585950 от 28.11.2025 17:33:11 МСК, согласно которому:

«Организатор торгов, финансовый управляющий Жирнов А.Г. сообщает о проведении на ЭТП ООО «АукционПро» (<https://au-pro.ru>) открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества Акоюн Л.Ж., в составе: Лот №1: Земельный участок, площадь 1500+/- 8 кв.м., назначение: Земли населенных пунктов, адрес (местонахождение): Россия, Республика Крым, г. Ялта, пгт. Ореанда, в районе дома № 2, кадастровый (условный) номер: 90:25:050701:1402. Начальная цена продажи: 10 708 006 руб. 50 коп., без НДС. Лот №2: Земельный участок, площадь 1500+/- 8 кв.м., назначение: Земли населенных пунктов, адрес (местонахождение): Россия, Республика Крым, г. Ялта, пгт. Ливадия, ш. Севастопольское, в районе дома № 2, кадастровый (условный) номер: 90:25:050701:1477. Начальная цена продажи: 12 909 195 руб. 90 коп., без НДС. Ознакомление с имуществом, торгами производится в течение срока приема заявок с 11:00 до 17:00 МСК в рабочие дни по тел. 8 965 428 45 92 или эл.почте zhirnov.ku@mail.ru.

Прием заявок по начальной цене продажи 3 календарных дня, при отсутствии в течение указанного срока заявок на участие в торгах, содержащих предложение о цене, которое не ниже начальной цены продажи, цена последовательно снижается каждые 3 календарных дня на 10% от начальной цены продажи лота до момента пока организатором торгов не будет допущена заявка(и) на приобретение лота, либо достижения минимальной цены продажи лота (цены отсека), равной 40% от начальной цены продажи лота. Начало представления заявок 15:00 (здесь и далее время московское) 03.12.2025, до даты определения победителя торгов, но не позднее 15:00 24.12.2025. Подведение результатов торгов 16:00 24.12.2025 на сайте <https://au-pro.ru>.»

Руководствуясь приведенными выше нормами и разъяснениями, изучив и проанализировав приведенные финансовым управляющим в обоснование необходимости принятия испрашиваемых обеспечительных мер доводы и обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что испрашиваемые обеспечительные меры связаны с предметом спора, соразмерны в целом заявленному требованию, в связи, с чем имеются правовые основания для удовлетворения заявленного ходатайства.

Суд считает целесообразным принять обеспечительные меры, исходя из предмета заявленных требования, а также фактических обстоятельств настоящего дела, а именно в виде запрета финансовому управляющему Акоюн Лусине Жораевны Жирнову Александру Геннадьевичу проводить торги по продаже имущества должника, назначенные на 24.12.2025, до рассмотрения по существу настоящего обособленного спора - жалобы ООО «ВОДОПАД УЧАН-СУ» о признании незаконными действия финансового управляющего Акоюн Лусине Жораевны Жирнова Александра Геннадьевича.

Суд обращает внимание, что согласно статье 97 АПК РФ и разъяснениям, изложенным в Постановлении N 15, заинтересованные лица вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечительных мер в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 названного Постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Таким образом, если принятие обеспечительной меры ограничивает правомочия собственника в ситуации, когда ему объективно необходимо распорядиться частью имущества, он вправе в порядке части 7 статьи 94 АПК РФ предоставить встречное обеспечение либо обратиться с ходатайством о замене (частичной отмене) обеспечительной меры в порядке статей 95 и 97 АПК РФ.

Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска.

Руководствуясь статьями 90, 92, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурного управляющего ООО «ВОДОПАД УЧАН-СУ» о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

2. Принять обеспечительные меры в виде запрета финансовому управляющему Акоюн Лусине Жораевны Жирнову Александру Геннадьевичу проводить торги по продаже имущества должника, назначенные на 24.12.2025, до рассмотрения по существу настоящего обособленного спора - жалобы ООО «ВОДОПАД УЧАН-СУ» о признании незаконными действия финансового управляющего Акоюн Лусине Жораевны Жирнова Александра Геннадьевича.

Определение арбитражного суда об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано. В случае вынесения арбитражным судом определения об обеспечении иска лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ. Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска (ч.7 ст. 93 АПК РФ).

Судья

М.А. Белоус